



การขอเปิดเผยข้อมูลข่าวสารการไต่สวนของสำนักงาน ป.ป.ช.

นางสาวอดีตหัวหน้าสำนักปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งแล้ง ถูกกล่าวหาว่าดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างรถยนต์บรรทุกน้ำอเนกประสงค์โดยทุจริต โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติชี้มูลว่านางสาวมีความผิดทางอาญาและมีมูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ปัจจุบันอยู่ระหว่างการดำเนินคดีอาญาและการดำเนินการทางวินัย นางสาวจึงมีหนังสือถึงสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๗ ขอสำเนาข้อมูลข่าวสารที่มีคำรับรองถูกต้องเกี่ยวกับสำนวนการไต่สวนคดีหมายเลขแดงที่ ๕๕๕/๒๕๖๗ รวมทั้งเอกสารการขอขยายระยะเวลาการไต่สวนและมีมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่เห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการไต่สวน แต่สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ๗ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ขอโดยให้เหตุผลว่านางสาวอยู่ในฐานะผู้ถูกกล่าวหาในคดีที่ต้องถูกดำเนินคดีอาญาและวินัยซึ่งอาจไปยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐาน หรือมีผลกระทบต่อความปลอดภัยในชีวิตหรือทรัพย์สินของบุคคลที่เกี่ยวข้องต้องห้ามตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ (๓) นางสาวจึงยื่นหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลการไต่สวนที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว กรณีจึงไม่ต้องห้ามเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๓๖ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่กำหนดห้ามมิให้มีการเปิดเผยหรือเผยแพร่ข้อมูลรายงานและสำนวนการตรวจสอบการสอบสวน การไต่สวน หรือการไต่สวนเบื้องต้นรวมทั้งบรรดาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบการสอบสวน ไต่สวนหรือไต่สวนเบื้องต้น ที่อยู่ระหว่างการดำเนินการจนกว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะได้พิจารณาและมีมติในเรื่องดังกล่าว ส่วนข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหลักฐานการขอขยายระยะเวลาการไต่สวน และมีมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่สั่งให้ขยายระยะเวลาการไต่สวน เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังเป็นที่ยุติว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาสำนวนการไต่สวนเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่เป็นอุปสรรคหรือส่งผลกระทบต่อการศึกษาดำเนินการไต่สวน ข้อเท็จจริงของเจ้าหน้าที่ของรัฐอื่นจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างไรก็ดี ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์ สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ข้างต้นสามารถเปิดเผยให้แก่นางสาวทราบได้ ยกเว้นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล รวมทั้งข้อความที่อาจทำให้ทราบได้ว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำเป็นผู้กล่าวหาหรือพยานบุคคล ที่ปรากฏอยู่ในข้อมูลข่าวสารตามรายการดังกล่าว เนื่องจากการเปิดเผยจะทำให้บุคคลดังกล่าวเกิดความไม่เชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัยในสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคลและการประกอบอาชีพของตนจากการให้ถ้อยคำ ตลอดจนเป็นเหตุให้ต่อไปไม่มีผู้ใดกล้าให้ข้อมูลข้อเท็จจริงต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ในการดำเนินการตามกฎหมายอีกทั้งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัย...

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓
๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๕๘/๒๕๖๙)

นางสาวจาริณญา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”